**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-10 от 27 июля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-05/22 в отношении адвоката**

**Д.Н.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 07.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области, поступила жалоба директора ООО «…..» С.В.Е. в отношении адвоката Д.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат на основании соглашения должен был представлять интересы заявителя по спору о признании права собственности на помещения по адресу: ….. Гонорар адвоката составил 10 000 000 руб. при заключении договора и 150 000 руб. ежемесячно в виде абонентской платы. Адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Д.Н.А. не исполнял поручение, предусмотренное соглашением об оказании юридической помощи, не предоставил заявителю отчёт о проделанной работе, отказался возвращать полученное вознаграждение.

 В адрес адвоката направлялись письменные требования о возврате денежных средств, предоставлении отчета об оказании юридической помощи, оставленные без ответа.

13.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 29.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1506 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 26.05.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

26.05.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель адвоката – Х.А.П. – в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений адвоката.

 26.05.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.Н.А. п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..», выразившиеся в том, что адвокат:

* перепоручил выполнение своих профессиональных обязанностей по заключенному соглашению другим лицам;
* не принял мер по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом гонорара и суммы, подлежащей возврату, не возвратил доверителю неотработанную часть гонорара.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Представитель адвоката по доверенности Х.А.П. в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что адвокатом допущены нарушения законодательства об адвокатской деятельности. Отступления от принципа личного исполнения принятого поручения на оказание квалифицированной юридической помощи должны быть согласованы с доверителем и надлежаще оформлены в соответствующем соглашении. Адвокат несёт ответственность за действия лиц, привлекаемых им к исполнению принятого поручения.

В силу требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА при досрочной отмене поручения адвокат как добросовестно действующая, более профессиональная и квалифицированная сторона фидуциарного правоотношения, обязан не только определить неотработанную часть вознаграждения, но и по собственной инициативе принять меры к её фактическому возврату. Иной подход является злоупотреблением доверительной природой соглашения об оказании юридической помощи и ущемляет права доверителя нарушением баланса интересов.

Установление размера встречных обязательств сторон соглашения об оказании юридической помощи и ответственности, связанной с полнотой и качеством исполнения адвокатом принятых на себя обязательств, осуществляется в порядке гражданского судопроизводства.

В рамках компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты Совет находит нужным применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..», выразившиеся в том, что адвокат:

* перепоручил выполнение своих профессиональных обязанностей по заключенному соглашению другим лицам;
* не принял мер по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом гонорара и суммы, подлежащей возврату, не возвратил доверителю неотработанную часть гонорара.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Д.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов